**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-16 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-06/24 в отношении адвоката**

**Ц.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Р.С. в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ознакомился с материалами гражданского дела в О. городском суде М. области в отсутствие полномочий, поскольку выданная адвокату доверенность отозвана заявителем.

 22.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2583 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 17.06.2024г. от заявителя поступили дополнения к жалобе.

 24.06.2024г. от адвоката поступили дополнения к ранее направленным объяснениям.

 25.06.2024г. от заявителя поступили дополнения № 2 к жалобе.

 27.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя - адвокат Б.Е.С. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.О.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.С.

 18.07.2024г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

21.08.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя - адвокат Б.Е.С. - в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержав жалобу доверителя и письменное заявление о несогласии.

 21.08.2024г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-18 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из заключения квалификационной комиссии усматривается, что претензии заявителя по существу оказанной юридической помощи сформулированы как действия против интересов доверителя.

Между тем доводы жалобы заявителем конкретизированы: адвокат убедил признать вину для изменения меры пресечения и последующего отказа от признания вины, а после дачи признательных показаний предложил им следовать и в дальнейшем; адвокат сфальсифицировал протокол следственного действия, приняв заранее подготовленный следователем печатный текст; ходатайствовал о допросе жены подзащитного без согласования с заявителем; убедил жену заявителя передать денежные средства в качестве возмещения причиненного ущерба; при рассмотрении судом жалобы в порядке ст.125 УПК РФ занял позицию, расходящуюся с позицией подзащитного.

Указанные доводы не получили оценки по отдельности. Констатация факта осуществления защиты по уголовному делу и наличие материалов адвокатского производства не отменяет необходимости проверить по существу каждый из конкретных доводов жалобы.

Совет согласился с оценкой квалификационной комиссией обстоятельств признания вины, подписания протоколов следственных действий и передачи средств в возмещение ущерба потерпевшему, поскольку заявитель обладает достаточным опытом и знаниями в области уголовного права и процесса для осознанного поведения при избрании правовой позиции и участии в следственных. Заявитель не мог не понимать смысла и значения совокупности процессуальных действий, направленных на изменение меры пресечения в рассматриваемых обстоятельствах.

При этом довод относительно заявлявшегося адвокатом ходатайства о допросе супруги заявителя и его предварительном согласовании требует самостоятельной проверки и оценки.

В отношении довода о расхождении позиции адвоката с позицией доверителя при рассмотрении судом жалобы в порядке ст.125 УПК РФ Совет посчитал, что ему также не дана надлежащая правовая оценка, хотя текст постановления П. городского суда МО от 03.04.2024г. его подтверждает.

Заявителем также приводятся доводы, касающиеся разглашения конфиденциальной информации третьим лицам и действий адвоката после отказа от него как от защитника: недобросовестный отказ от предоставления отчета передачи материалов новому защитнику после отказа от адвоката; отказ от попытки примирения символическим возвратом незначительной части полученного вознаграждения неприемлемым для заявителя способом.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что в части необоснованного информирования третьих лиц об обстоятельствах уголовного преследования претензии заявителя не нашли подтверждения.

В отношении отчета и передачи заявителю материалов Совет посчитал, что формальное совершение этих юридических действий само по себе не свидетельствует о добросовестности поведения адвоката, поскольку они совершены после возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия обоснованно воздержалась от оценки размера неотработанного вознаграждения, подлежащего возврату заявителю в связи с отказом от адвоката, поскольку установление размера встречных имущественных обязательств не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

При этом оценка добросовестности поведения адвоката, обязанного при отмене поручения незамедлительно и по собственной инициативе предпринимать меры по определению и фактическому возвращению авансированных денежных средств должна быть дана при рассмотрении данного довода, указываемого заявителем.

24.09.2024г. от адвоката поступили дополнительные объяснения (с приложением документов).

25.09.2024г. от заявителя поступило обращение.

26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя - адвокат Б.Е.С. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.О.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.С.

 01.11.2024г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 19.11.2024г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

 17.12.2024г. от заявителя поступило обращение в поддержку ранее поданного несогласия с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При повторном рассмотрении дела квалификационной комиссией были рассмотрены все доводы жалобы и установлены необходимые фактические обстоятельства для принятия обоснованного заключения о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем. Оснований полагать, что избранная тактика поведения в уголовном судопроизводстве была реализована без надлежащего согласования или вопреки его законным интересам, не имеется.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов